**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-18 от 25 января 2023г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Г.А.З.о.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 24-11/22,

**УСТАНОВИЛ:**

1.

19.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Т.Д.В. в отношении адвоката Г.А.З.о., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат 05.10.2022 г. осуществлял защиту заявителя в суде в порядке ст. 51 УПК РФ. Адвокат отказался согласовывать позицию защиты, был отстранён судом от участия в деле и в отношении него вынесено частное постановление.

24.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 24-11/22

03.11.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3948 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

29.11.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.11.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

29.11.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.А.З.о. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.Д.В., выразившегося в том, что, при обстоятельствах, изложенных в жалобе Т.Д.В., адвокат не согласовал заблаговременно позицию по делу с доверителем, и отказался согласовывать позицию по делу в перерыве судебного заседания.

2.

24.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи К. городского суда М. области Г.Н.В. в отношении адвоката Г.А.З.о., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат 05.10.2022 г. осуществлял в порядке ст. 51 УПК РФ защиту Т.Д.В. при рассмотрении ходатайства следователя о продлении меры пресечения. В судебном заседании был объявлен перерыв для согласования и подготовки позиции по ходатайству следователя. После перерыва судебное заседание было продолжено, Т.Д.В. заявил, что адвокат отказался согласовывать с ним позицию. Заявитель полагает, что своими действиями адвокат допустил отказ от принятой на себя защиты.

31.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

03.11.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3947 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

29.11.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

29.11.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

29.11.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.А.З.о. по обращению судьи К. городского суда МО Г.Н.В. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката № 25-11/22.

От адвоката заявление о несогласии с заключениями квалификационной комиссии не поступило.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 24-11/22 и № 25-11/22 в отношении адвоката Г.А.З.о. объединены Советом в одно дисциплинарное производство

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии по дисциплинарному производству № 25-11/22 и не согласился с заключением по дисциплинарному производству № 24-11/22.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить объединенное дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Давая заключение о наличии в действиях адвоката нарушений пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, квалификационная комиссия не располагала какими-либо доказательствами помимо утверждения заявителя Т.Д.В., при этом не были учтены объяснения адвоката о технической невозможности получить протокол судебного заседания, подкреплённые копией соответствующего заявления.

При новом рассмотрении квалификационной комиссии предлагается установить, подтверждаются ли доводы заявителей доказательствами, истребовав при необходимости в суде необходимые материалы, имелась ли у адвоката возможность заблаговременного согласования позиции с подзащитным и имелись ли у адвоката основания выяснять дополнительные фактические обстоятельства до разрешения поставленного подзащитным вопроса о замене защитника.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить объединенное дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.А.З.о., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент А.П.Галоганов